



Wielkopolskie Muzeum Niepodległości

T/F +48 61 851 72 89
E sekretariat@wmn.poznan.pl
61-777 Poznań, ul. Woźna 12

Muzeum Powstania
Wielkopolskiego
1918-1919

Muzeum
Powstania
Poznańskiego
Czerwiec 1956

Muzeum
Martyrologii
Wielkopolan
Fort VII

Muzeum
Uzbrojenia

Muzeum
Armii Poznań

Poznań, dnia 15 września 2023 roku

Dotyczy: Konkursu na opracowanie koncepcji plastyczno-przestrzennej wystawy stałej Muzeum Powstania Wielkopolskiego 1918-1919 roku w Poznaniu (dalej jako „Konkurs”) - organizowanego przez Wielkopolskie Muzeum Niepodległości (ul. Woźna 12, 61-777 Poznań), dalej jako „Organizator”

Numer postępowania: FA.261-2/2023 | **Numer ogłoszenia:** 2023/S 068-203624

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU KONKURSU

Organizator informuje, że prace konkursowe złożyło 3 uczestników zakwalifikowanych do udziału w Konkursie:

1. Praca o nr 1:

New Amsterdam Sp. z o.o.
ul. Fabryczna 20a
31-553 Kraków

2. Praca o nr 2:

Trias AVI Sp. z o.o.
ul. Kabaretowa 21
01-942 Warszawa

3. Praca o nr 3:

ART FM Sp. z o.o.
Rynek Główny 6
31-042 Kraków

Ponadto, działając na podstawie art. 354 ustawy Prawo zamówień publicznych, Organizator informuje, że Sąd Konkursowy dokonał oceny złożonych prac konkursowych.

Na podstawie dokonanych ocen złożonych prac Sąd konkursowy przyznał I nagrodę pieniężną w wysokości 50.000,00 zł brutto pracy nr 2, która uzyskała 87,3 pkt, opracowanej przez:

Trias AVI Sp. z o. o.
ul. Kabaretowa 21
01-942 Warszawa

II nagrodę pieniężną w wysokości 25.000,00 zł brutto Sąd konkursowy przyznał pracy nr 3, która uzyskała 71,3 pkt, opracowanej przez:

ART FM Sp. z o.o.
Rynek Główny 6
31-042 Kraków

III nagrodę pieniężną w wysokości 15.000,00 zł brutto Sąd konkursowy przyznał pracy nr 1, która uzyskała 61,7 pkt, opracowanej przez:

New Amsterdam Sp. z o.o.
ul. Fabryczna 20a
31-553 Kraków

Sąd konkursowy docenił wysoki poziom wszystkich zgłoszonych prac. Przy szczegółowej ocenie każdej z nich uznał jednak, że jedynie praca nr 2 w bardzo zadawalający sposób odpowiada większości oczekiwań Zamawiającego. Natomiast prace o numerach 1 i 3 spełniają je w sposób zadawalający, przy wyraźnie zarysowanych różnicach, co jednoznacznie odzwierciedla przyznana punktacja.

OPINIA O PRACY ZWYCIĘSKIEJ

Sąd konkursowy uznał, że wyróżniona I nagrodą praca nr 2, której przyznano 87,3 pkt. (kryterium A – 37,7 pkt., B – 21,7pkt., C – 12,4 pkt., D – 15,5 pkt.) w najwyższym stopniu jest zgodna z wytycznymi zawartymi w Scenariuszu Wystawy Stałej, wytycznymi narracyjnymi oraz założeniami programowymi do Scenariusza. Wyraźnie wyeksponowany jest w niej element współdziałania i społecznego zaangażowania niezbędnego do sukcesu w pracy i w walce. Praca nr 2 wyróżnia się przejrzystością przyjętych rozwiązań wystawienniczych, zasadnością ich doboru przy prezentacji kluczowych wydarzeń historycznych, czytelnością rozwiązań graficznych, właściwym podejściem do roli i sposobu wyeksponowania muzealiów oraz powściągliwością, która skutkuje między innymi umiarkowaniem w wykorzystaniu multimediiów, które „nie wychodzą” na plan pierwszy przed pozostałe rozwiązania wystawiennicze. Ta ostatnia cecha ma również bezpośrednie przełożenie na oczekiwane koszty utrzymania wystawy. Praca nr 2, w części zawierającej propozycję wykorzystania przestrzeni centralnej, została też oceniona jako ta, która w największym stopniu zapewnia realność zaistnienia proponowanej koncepcji w stosunku do planowanej funkcji tej przestrzeni, tzn. miejsca kontemplacji, wyciszenia i możliwość przeprowadzenia koncertów, a także innych multidyscyplinarnych wydarzeń.

ZALECENIA POKONKURSOWE DO PRACY ZWYCIĘSKIEJ

Wątpliwości Sądu konkursowego wzbudziła merytoryczna i techniczna strona realizacji zaproponowanej grawerowanej okładziny ściennej, upamiętniającej każdego z powstańców wielkopolskich w przestrzeni centralnej, a także przewidziane w niej tzw. kapsuły czasu. Ponadto, w związku z planowanym wykorzystaniem przestrzeni centralnej do organizacji specjalnych wydarzeń w ramach codziennej działalności programowej instytucji, wskazane jest wyposażenie tejże przestrzeni w systemy projekcyjne audio/wideo. Sąd konkursowy zwrócił również uwagę na bardzo wyważony charakter narracyjny ekspozycji, który wzbudził u Sądu konkursowego uznanie i skutkowało wysoką punktacją. Rekomendacją Sądu konkursowego jest uzupełnienie wybranych elementów narracyjnych ekspozycji o instalacje

wzbudzające emocje, jak np. instalacje sensoryczne lub inne formy, które w angażujący sposób docierają do publiczności.

OPINIA O PRACY NR 3

W ocenie pracy nr 3, której Sąd konkursowy przyznał 71,3 pkt. (kryterium A – 27,5 pkt., B – 20,2 pkt., C – 9,8 pkt., D – 13,8 pkt.) i II nagrodę, doceniona została śmiałość i oryginalność zaproponowanej wizji, podsumowanej hasłem „W nas płonie ogień wolności”, skutkującej bardzo ciekawymi rozwiązaniami scenograficznymi. Jednocześnie dostrzeżono zbyt daleko idące w tej wizji odejście od wytycznych scenariuszowych, a wręcz ich przepracowanie. W pracy tej docenione zostały propozycje potraktowania konkretnych tematów, np. wozu Drzymały, zdobycia ławicy, czy przedstawienie szerszego kontekstu dyplomatycznego, a także propozycje sposobu wykorzystania muzealiów. Doceniono też to, że wyraz estetyczny pracy nr 3 wyraźnie koresponduje z wyrazem architektonicznym i estetycznym budynku muzeum. Wątpliwości wzbudziła natomiast skala wykorzystania rozwiązań multimedialnych w porównaniu z rozwiązaniami wystawienniczymi o charakterze analogowym, w tym np. wykorzystanie kłopotliwych w eksploatacji ekranów parowych.

OPINIA O PRACY NR 1

W ocenie pracy nr 1, wyróżnionej III nagrodą, której Sąd konkursowy przyznał 61,7 pkt. (kryterium A – 26 pkt., B – 17 pkt., C – 8,6 pkt., D – 10,1 pkt.), doceniono propozycję oparcia wystawy o motyw „drogi pomiędzy jasnymi i ciemniejszymi fragmentami historii Wielkopolski” i konsekwentne wykorzystanie motywu rozetki narodowej w jej języku graficznym. Przy czym dostrzeżono niezrozumiałe i niezgodne z wytycznymi scenariuszowymi podejście, w którym „momenty trudu, znoju codziennego życia, porażki umieszczone są niżej i pozostawione w ujęciu monochromatycznym”. Doceniono bardzo szczegółowe potraktowanie ścieżki edukacyjne dla grup szkolnych i dla rodzin. Wątpliwości Sądu wzbudziła natomiast ogromna skala wykorzystania rozwiązań multimedialnych, często dominujących i przesłaniających niekiedy dostęp do np. muzealiów. Oceniono, że pomimo zaproponowanych, innowacyjnych rozwiązań nie została w pracy nr 1 zachowana właściwa proporcja elektroniki do rozwiązań wystawienniczych o charakterze analogowym. Ponadto, wątpliwości Sądu wzbudziła techniczna możliwość zrealizowania instalacji wodnej w przestrzeni centralnej wystawy. Dodatkowo, zaproponowany budżet okazał się w przypadku pracy nr 1 największy spośród wszystkich zgłoszonych prac, z największym procentowym udziałem multimedialnych i ich zawartości w stosunku do całości budżetu, co zrodziło obawy o koszty utrzymania wystawy po jej zrealizowaniu.

Kierownik Zamawiającego

Stefan Ogorzałek

